Начальнику ГИБДД ул. Станиславского, 7

Жалоба на постановление №

по делу №

оправонарушении

Жалоба на определение по делу №

Я, Чекмарев Александр Владимирович, паспорт серия 22 05 номер 548013, зарегистрированный и проживающий по адресу 603037 г. Нижний Новгород, ул. Федосеенко, дом 33, кв. 42 не согласен с решениями постановления №. В соответствии с указанным постановлением мне инкриминируется наезд на пешехода. Это ложное обвинение. Кроме того, определение данного дела не учитывает все факты и обстоятельства происшествия. Ниже я привожу эти факты и объясняю обстоятельства более подробно, чем в объяснительной.

Строителев Евгений Петрович, якобы потерпевший, вечером 29 августа 2023 года приблизительно в 18 часов намеренно и насильственно препятствовал движению моего транспортного средства, не имея на это права. Для моего удержания, которое было необходимо, по его словам, для приезда полиции, ему не хватило убедительных аргументов, и он начал физически препятствовать движению моего автомобиля со стороны багажника. Я предполагаю, что он делал это для того, чтобы затем взыскать с меня денежные средства за причиненный ему ущерб и избежать нахождения на своей работе. Данный гражданин, будучи в нетрезвом состоянии, намеренно и насильственно препятствовал движению моего транспортного средства даже, подчеркиваю, когда я его попросил освободить мне дорогу. Напоминаю Вам, что конституция РФ гарантирует мне свободу передвижения, в том числе передвижения на автомобиле. Необоснованное, намеренное и к тому же насильственное препятствие моему передвижению является нарушением моего права на свободное передвижение по территории РФ. Я ничьих прав не нарушал и просто хотел уехать домой. Я не обязан ждать полицию и тратить свое свободное время только потому, что меня в чем-то подозревает и задерживает незнакомый мне гражданин, к тому же сам находившийся в нетрезвом состоянии, распивая пиво в своем гараже.

Подчеркиваю, что у меня не было умысла причинить вред здоровью данного гражданина, моя цель заключалась в том, чтобы уехать домой. Действия данного гражданина по отношению ко мне были противоправны. Исходя из цели, которую преследовал данный гражданин, надеюсь, для Вас является очевидным факт, что он не только предвидел, но и сознательно допускал наступление вредного результата от передвижения автомобиля. Его никто не принуждал находиться рядом с моим автомобилем или подставлять ноги под колеса моего автомобиля, когда я ясно дал ему понять, что я уезжаю. Причина, по которой он препятствовал моему уезду, якобы это было исполнение гражданского долга, не давала ему права ограничивать свободу моего передвижения. Он не являлся сотрудником полиции и не имел права удерживать меня. Пусть так, он исполнял свой гражданский долг, а именно, подозревал меня в употреблении наркотических веществ, и соответственно, сообщил об этом в полицию, которая приехала после происшествия. Однако его действия до приезда полиции по моему насильственному удержанию около моего гаража были противоправными. Его действия представляют собой превышение обязанностей по гражданскому долгу. Подчеркну, что он имел право сообщить в полицию, но не имел права удерживать меня, тем более насильственным путем. После предполагаемого наезда для моего дальнейшего удержания данный гражданин нагло проник в салон моего автомобиля и бесцеремонно вырвал ключ из замка зажигания автомобиля, при этом он чуть не сломал замок зажигания. Еще раз напоминаю Вам, что в соответствии с конституцией РФ я свободный человек, и задерживать меня имеет право только полиция и прочие правоохранительные органы.

Подозрения, руководствуясь которыми данный гражданин задерживал меня, не оправдались. Он оклеветал меня. Полиция без веских оснований произвела досмотр моих вещей и обыск моего автомобиля. Закон не запрещает выглядеть как наркоман и сотрудники полиции должны учитывать это в своей служебной деятельности. Полиция даже не отправила данного гражданина на медицинское обследование на предмет употребления им алкогольных и наркотических веществ. Я недоволен таким действием, а точнее бездействием полиции по отношению ко мне, то есть по отношению к охране моих прав и свобод. По прибытии на место происшествия полиция должна была в равной степени охранять права обеих сторон. Я этого не увидел. С самого своего приезда полиция выгораживала данного гражданина. Об этом свидетельствует простой факт – медицинское обследование данного гражданина не было выполнено. Результаты этого невыполненного обследования необходимы были для защиты моих прав в последующих разбирательствах. Полиция настолько торопилась, что я не смог снять на камеру своего смартфона медицинское обследование данного гражданина для установления нанесенного ему ущерба. Я сомневаюсь, что ущерб имел место. Меня просто не допустили к месту данного обследования – меня удерживали в автомобиле полиции. Это второй факт, который указывает, что полиция была на стороне Строителева Е.П. Отсюда вывод: мои права не охранялись должным образом. Поскольку полиция с самого начала была на стороне Строителева И.П., то у меня есть основания полагать, что полиция и после также была на его стороне. То есть, есть основания полагать, что медицинская справка Строителева И.П. могла быть сфабрикована с использованием служебных связей сотрудников полиции в пользу данного гражданина. Далее про служебные связи.

Насколько мне известно, супруга данного гражданина работает (или работала на тот момент) в полиции. Его причастность к полиции, которую он в том числе рекламировал во время нашего разговора около гаражей того же вечера 29.08.2023 (до происшествия), дает мне основание считать, что это дело «притягивается за уши». У меня есть основания для подачи жалобы на действия полиции, учитывая, что полиция не выполнила медицинское обследование данного гражданина. Его обследование должно было быть выполнено, так как результат данного обследования является важным при рассмотрении данного дела для защиты моих прав. Объясняю почему: человек, находящийся под действием наркотических веществ, может быть психически не здоров и совершать необдуманные поступки, в том числе бросаться под колеса автомобиля. Если Вы не считаете важным для данного дела медицинское обследование данного гражданина на предмет употребления им алкогольных и наркотических веществ, то у меня есть основания сомневаться в компетентности сотрудников полиции и в правомерности их действий. Я подозреваю, что действия полиции были тогда и сейчас направлены на оправдание хулиганского поведения данного гражданина и на оправдание его клеветы в мою сторону, и он, очевидно, пользовался и пользуется сейчас служебным положением близкого человека. Он должен ответить за клевету в мою сторону и за свое хулиганское поведение, а именно за вырывание ключа из замка зажигания моего автомобиля. Кроме того, это было еще и посягательством на чужое имущество – на мой автомобиль.

Таким образом, действия данного гражданина по моему удержанию являлись противоправными, и если бы не приехала полиция, то конфликт мог бы перерасти в более острую форму, поскольку он отобрал ключи моего автомобиля, а я должен был бы постоять за себя и вернуть свои ключи. Строителев Е.П. создал данный конфликт из пустоты, руководствуясь непонятными мне домыслами и совершая незаконные действия, угрожая к тому же надеть на меня наручники. В процессе подозрения меня полиция должна была заботиться об охране, в том числе, моих прав и свобод, а не только о правах и свободах приближенного ей человека. Подчеркиваю, что именно этот гражданин являлся инициатором конфликта, он не соблюдал мои права. Данный гражданин оклеветал меня при нахождении меня в районе, в котором я живу, совсем недалеко от дома, что могло испортить мои доброе имя и репутацию, и возможно испортило, так как во время моего задержания с двумя-тремя полицейскими автомобилями и собакой меня могли видеть знакомые и важные для меня люди. Я считаю, что это клевета, совершенная с использованием служебного положения близкого человека данного гражданина, так как он заранее рассчитывал, что его противоправные действия останутся без наказания, и вел себя нагло и бесцеремонно до приезда полиции. Выгораживание данного гражданина полицией это и есть использование служебного положения своих близких людей в свою пользу. Прошу еще учесть, что мое нахождение в автомобиле в период происшествия не может быть автоматическим доказательством моей вины.

В соответствии с приведенными выше фактами и обстоятельствами прошу Вас пересмотреть определение данного дела или отменить его. При таких фактах и обстоятельствах я не признаю себя виновным в данном происшествии. В противном случае будут жалобы на полицию и исковые заявления на Строителева Е.П. по указанным нарушениям моих прав, и противоправные действия полиции и Строителева Е.П. не останутся без наказания.